

Содержание:

image not found or type unknown



ВВЕДЕНИЕ

Одним из важнейших видов деятельности адвоката является участие в уголовном судопроизводстве. В уголовном судопроизводстве адвокат может выступать как на стороне защиты, так и на стороне обвинения. Представляя интересы потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя, адвокат выступает на стороне обвинения (ч. 1 ст. 45 УПК). На стороне защиты адвокат выступает в качестве защитника подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного, а также представителя гражданского ответчика (ч. 1 ст. 49 и ч. 1 ст. 55 УПК).

Кроме того, УПК предусмотрено оказание юридической помощи адвокатом свидетелю при допросе (ч. 5 ст. 189 УПК). Приглашенный свидетелем для оказания юридической помощи при допросе адвокат пользуется правами защитника, предусмотренными ч. 2 ст. 53 УПК: вправе давать краткие консультации в присутствии следователя, задавать с разрешения следователя вопросы, делать письменные замечания по поводу правильности и полноты записей в протоколе допроса. По окончании допроса адвокат вправе делать заявления о нарушениях прав и законных интересов свидетеля.

Обеспечение обвиняемому и подозреваемому права на защиту как принцип правосудия и уголовного судопроизводства опирается на конституционные и уголовно-процессуальные нормы.

При осуществлении защиты адвокат должен исходить из признания и соблюдения конституционного принципа – презумпции невиновности. В соответствии с данным принципом подозреваемый или обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность, в связи с тем, что бремя доказывания обвинения лежит на стороне обвинения. Роль защитника в уголовном процессе заключается в установлении фактов соблюдения всех процессуальных правил и выяснении обстоятельств, оправдывающих его подзащитного либо смягчающих его вину.

В российском уголовном судопроизводстве нередко встречались уникальные случаи оправдания подсудимого, сопровождаемые усердной и профессиональной работой защитников. В данной работе будет приведен один из многих случаев, который вошел в историю уголовного судопроизводства в России, на примере адвоката Гервиса Юрия Петровича.

1 АДВОКАТ ГЕРВИС ЮРИЙ ПЕТРОВИЧ, ЕГО ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Гервис Юрий Петрович – Адвокат Межтерриториальной коллегии адвокатов "Межрегион", заместитель Председателя Президиума.

Родился в 1962 году в Москве. В 1991 году окончил следственный факультет Высшей школы КГБ СССР имени Ф.Э. Дзержинского. Работал в Следственной службе Московского управления КГБ СССР – ФСК Российской Федерации, расследовал уголовные дела по контрабанде, фальшивомонетничеству и взяткам.

Основные направления работы связаны с представлением защиты по уголовным делам и делам, связанным с нарушением налогового и таможенного законодательства. За время работы представлял интересы доверителей в различных регионах России и за ее пределами, участвовал в правовом обеспечении проведения избирательных кампаний в Мурманской области и губернаторских выборов в Тюменской области.

Наиболее известные дела: защита Д.А. Хайдарова – директора Кочканарского ГОКа, защита В.И. Моисеева – заместителя 1-го Департамента Азии МИД России, обвиненного в государственной измене в форме шпионажа.

Его деятельность в уголовном судопроизводстве можно рассмотреть на примере процесса, названного в «адвокатских кругах», как Странное похищение.

Кунин и Алексеев проходили по одному уголовному делу. По обвинительному заключению дело выглядело так.

Примерно в 17 часов 9 апреля 1996 года Кунин, Алексеев и несколько других лиц, в целях получения от Глушкова (фамилии проходивших по делу изменены) 65 тыс. долл. США, похитили его из дома № 4 по Кутузовскому проспекту. Применив

физическую силу, похитители затащили потерпевшего в "Тойоту" и повезли в сторону города Хотьково Московской области. По пути следования обвиняемые совершили по отношению к Глушкову вымогательство, а также грабеж личного имущества, состоящего из куртки, мобильного телефона и миллиона неденоминированных рублей.

В 19.30 на пикете ГАИ при въезде в город Хотьково автомашину остановили. Потерпевшему удалось освободиться и прибегнуть к помощи милиции.

Шло следствие. Оно осталось на тех же позициях, что отражены в обвинительном заключении.

Защиту Кунина и Алексеева приняли на себя адвокат Юрий Гервис и его коллега адвокат Вячеслав Копаев. Им удалось установить неправильное применение уголовного закона, выявить нарушения, связанные с доказательствами, которые были предъявлены суду, и собрать доказательства невиновности своих подзащитных.

Выясняя подробности этого дела, адвокаты установили, что Глушков и их подзащитные были знакомы ранее по совместной деятельности в одной из фирм. Выяснилось также, что Глушкова никто не похищал. В тот день он с компанией сидел в баре "Джон Булль" на Кутузовском проспекте, 4. Изрядно перебрали спиртного с пивом. Завели разговор о деньгах. Тут вспомнили, что у Кунина завтра день рождения, и возникла идея – ехать на дачу к нему и там все завтра на свежую голову обсудить.

В поездке неоднократно останавливались, все трое выходили из машины. Это не совсем вязалось с картиной похищения.

На суде по настоянию защиты были установлены и занесены в протокол слушаний два ключевых факта. Когда милиционеры остановили "Тойоту", Глушков самостоятельно, не встречая противодействия его знакомцев, вышел из машины. Подойдя к сотрудникам, он сказал, что его похитили, и попросил отвезти его в отделение милиции. Кунин и Алексеев последовали за ним на своей автомашине. По их словам, они боялись, что если милиционеры его отпустят, то он, поскольку был сильно пьян, без их помощи не сможет добраться обратно до Москвы. В отделении милиции ждали два часа. Когда спросили дежурного, скоро ли наконец закончат все формальности с их товарищем, тот заметил: Глушков написал заявление, обвиняя их в его похищении, позвонил в РУБОП, и сейчас за ними приедут. Не придав словам дежурного серьезного значения, они продолжали

ждать еще час. Из РУБОПа действительно приехали, и они были задержаны.

Подав заявление, Глушков отказывался являться на следственные действия. В конце концов он исчез совсем. Суд неоднократно откладывался из-за неявки истца. Было выписано поручение на его розыск для доставки на допрос. Поручение так и осталось невыполненным. защите удалось узнать местонахождение таинственно исчезнувшего "похищенного и ограбленного" - Глушков безмятежно проводил время на берегах солнечной Италии. Суд принял решение рассмотреть дело без его участия.

Кунину и Алексееву по совокупности грозило тюремное заключение от 5 до 7 лет. В результате действий защиты они были признаны виновными частично лишь в похищении и грабеже и приговорены за это к двум годам, а невиновными - в вымогательстве и лишении свободы человека. Так как оба уже отсидели два года в СИЗО, они были освобождены по реально отбытому сроку наказания в следственном изоляторе.

Адвокатам фактически удалось добиться снятия предельного обвинения. А тот обвинительный приговор, который состоялся, был лишь компромиссом с нашим российским судопроизводством, которое не может идти до конца и оправдать человека, который два года находился за решеткой. Главный обвинитель согласился с позицией защиты по данному вопросу.